



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

DEMANDANTE	ALEJANDRO COLORADO ROJAS
DEMANDADO	COMPAÑÍA TRASPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.
TIPO DE PROCESO	ESPECIAL DE FUERO SINDICAL – REINTEGRO
RADICADO ÚNICO	05001310502620240001301
INTERNO	165-24
ASUNTO	Niega excepción previa de falta de integración de litisconsorcio necesario por pasiva
DECISIÓN	Confirma

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022, dentro del proceso Especial de Fuero sindical – Acción de reintegro-promovido por ALEJANDRO COLORADO ROJAS contra COMPAÑÍA TRASPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., procede a resolver el recurso de apelación interpuesto frente a la decisión adoptada por el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Medellín el 03 de abril de 2024, mediante el cual negó la excepción previa de falta de integración del litisconsorcio necesario por pasiva.

I. ANTECEDENTES

Pretensiones de la demanda¹

Alejandro Colorado Rojas formuló demanda ordinaria laboral contra la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.; pretendiendo **i)** se declare

¹ 01PrimeralInstancia; 01DemandaLaboralEspecialFueroSindical, Pág.

que al momento del despido estaba amparado de fuero sindical; **ii)** consecuentemente se ordene a la demandada a reintegrarlo al cargo que desempeñaba a la fecha del despido o a otro de similares o mejores condiciones; **iii)** al pago de los salarios y demás prestaciones legales y convencionales dejadas de percibir entre la fecha del despido y la del reintegro; **iv)** costas del proceso.

Trámite de primera instancia

La demanda fue admitida mediante auto del 09 de febrero de 2024², ordenándose la notificación a la demandada y a la organización sindical “Sintransvalseg” y programándose fecha para la audiencia de que trata el artículo 114 del CPTSS.

Notificados en debida forma al sindicato “Sintransvalseg”³ y a la demandada PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.⁴; a través de correo electrónico del 03 de marzo de 2024⁵ la parte demandada allega correo electrónico con la contestación de la demanda, a efectos de la audiencia del artículo 114 del CPTSS celebrada ese mismo día.

Propone como excepción previa la falta de integración del litisconsorcio necesario por pasiva, deprecando la integración de la Litis con la sociedad COSMOS LTDA., al considerar que dicha empresa era quien administraba la relación laboral con anterioridad.

Decisión objeto de recurso

En audiencia del artículo 114 del CPTSS, el A quo denegó la excepción previa propuesta, argumentando que en el proceso 0500131050202021000047000, la jurisdicción ya definió la condición de verdadero empleador de PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., indicando que COSMOS LTDA, pese a no estar habilitada para ello, actuó como simple intermediario, sin embargo, cualquiera sea la decisión no afectaría los intereses de dicha sociedad, sostuvo por demás que, no existe unidad de objeto de la Litis para configurar litisconsorcio necesario.

² 01PrimeraInstancia; 04AutoPoneEnConocimiento

³ 01PrimeraInstancia; 06ConstanciaNotificacionPersonal, Pág. 2/4

⁴ 01PrimeraInstancia; 06ConstanciaNotificacionPersonal, Pág. 5/7

⁵ 01PrimeraInstancia; 21ContestacionDemandaProsecur

Recurso de apelación

Inconformes con lo decidido, la parte demandada interpuso recurso de apelación sosteniendo que más allá de que COSMOS LTDA, se vea afectada o no con la decisión, la importancia de su integración radica en la necesidad de claridad respecto de los aspectos sustanciales de la relación laboral y la existencia del sindicato de industria, deviniendo necesario si la existencia del fuero y del sindicato fue conocida por COSMOS LTDA, en tanto el sindicato fue creado en 2017 y para tal data PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. no tenía presunción de ser el empleador.

El A quo concedió el recurso de apelación en el efecto devolutivo.

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Art. 57 de la Ley 2ª de 1984 y los Arts. 15 B-1, 65 N°3 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social: *“El que decida sobre excepciones previas.”*

Según el alcance de las sustentaciones del recurso de apelación interpuesto, el problema jurídico a resolver en esta sede consiste en determinar si existe litisconsorcio necesario con la sociedad COSMOS LTDA y por tanto debe ser vinculada al presente proceso.

Al efecto, tenemos que el artículo 61 del Código General del Proceso ha consagrado la figura del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio así:

*“Cuando el proceso verse sobre **relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos**, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio". (negrilla de la Sala)

De esta manera, asiste razón al A quo, al estimar que no se configura un litisconsorcio necesario por pasiva con la empresa COSMOS LTDA, en la medida en que la sentencia del 13 de octubre de 2023 proferida por esta misma Sala de Decisión dentro del proceso especial de fuero sindical con radicado N° 05001310502020210047001, se declaró que el verdadero empleador del demandante fue la empresa PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., de suerte que existe cosa juzgada en relación con la vinculación contractual del actor con COSMOS LTDA, sin que dicha sociedad hubiera tenido injerencia en la decisión de la recurrente de dar por terminada la relación laboral con el trabajador demandante.

Así las cosas, en el presente asunto no hay aspectos del litigio que deban **resolverse de manera uniforme** para PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. y COSMOS LTDA, y por tanto, es **posible decidir de mérito sin la comparecencia de la segunda**.

De esta manera, se **confirmará íntegramente** el Auto del 03 de abril de 2024⁶ por medio del cual se denegó la prosperidad de la excepción previa de falta de integración del litisconsorcio necesario por pasiva con COSMOS LTDA.

⁶ 01PrimeraInstancia; 26ContinuacionAudiencia

III.COSTAS

Costas en esta Instancia a cargo de la parte demandada por haberse resuelto desfavorablemente el recurso de apelación, agencias en derecho en la suma de un Salario Mínimo Mensual Legal Vigente para el año 2024.

DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR íntegramente el auto del 03 de abril de 2024 del Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso Especial de Fuero Sindical –Acción de Reintegro- promovido por ALEJANDRO COLORADO ROJAS contra COMPAÑÍA TRASPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.; por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Costas a cargo de la demandada. Agencias en Derecho en el equivalente a medio SMLMV del 2024.

Se ordena notificar por estados.

Los Magistrados,


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ


HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO

Certifico que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS N° 074 fijados hoy 02 de mayo de
2024 a las 8:00AM

El secretario